Аналитическая справка

В этом году изменился регламент проведения олимпиады по литературе: она проходила в два этапа. На первом участники анализировали прозаический или стихотворный художественный текст; на втором – выполняли творческие задания.

Во всех классах были выбраны произведения обеих форм художественной речи, однако предпочтение было отдано прозе. Возможно, это связано с философской проблематикой предложенных стихотворений, не всегда близкой участникам, в силу их возраста. Немногие анализировавшие поэтический текст продемонстрировали его понимание, доступное возрасту. Самой большой сложностью для школьников оказалось выражение ими уловленного смысла. Например, стараясь передать собственное понимание стихотворения Н. Заболоцкого «Чертополох», один из участников использовал терминологию известных ему научных дисциплин (преимущественно из курса Обществознания), не всегда понимая значение понятий («эмпирическое сознание» - ?) и возможность их применения к художественному тексту. В употреблении литературоведческой терминологии («строфа», «парцелляция» и др.), к сожалению, обнаруживается также недостаточное ее понимание при активном желании ее использовать. Выразительным примером стилистической неуместности можно считать часто употребляемые девятиклассниками выражения типа «внутренний мир лошади» применительно к рассказу В. Астафьева «Старая лошадь». По сравнению с прошлыми годами, в этом году было немного работ о поэзии, в которых авторы ограничивались перечислением формальных приемов выражения смысла.

Основным способом анализа художественного произведения школьниками стал комментированный пересказ текста. Как обычно, во многих работах такому пересказу не хватало аналитичности, но зато практически все участники показали способность выделять смысловые части и отмечать особенности композиции.

Другим достоинством работ стала опора на культурный контекст. Именно те участники, которые имели неплохие фоновые знания, получили наибольшие баллы. В частности, представления о существовании эмиграции помогло выпускникам в работе с рассказом М. Осоргина и стихотворением В. Ходасевича. Несмотря на то, что эти представления ограничены (известен лишь сам факт эмиграции), необходимый импульс к пониманию выраженных авторами чувств они давали. Жаль, что таких работ было немного.

Большую сложность для школьников, как убеждают работы этого года (как и предыдущего), по-прежнему представляет понимание видов пафоса, выражаемых смехом. Авторскую иронию в рассказе В. Аксенова «Победа» смогли воспринять очень немногие участники. Возможно, школьникам как продуктам современной массовой культуры трудно уловить и тем более воспринять грань между самодовольством и уверенностью в себе, агрессивностью пошлости и творческой свободой, ограниченностью и скромностью. Поэтому смысл этого рассказа – утверждение самодисциплины, сложности внутреннего мира и неразрывно связанной с ней прихотливостью творческого сознания – остался непонятым для большинства участников. Аналогично тончайшая лиричность осоргинских «Часов» многими была невоспринята, и смысл рассказа сведен к простому набору общепринятых фраз о семейных ценностях.

Причиной вышесказанного стало игнорирование многими школьниками важнейшей составляющей художественного текста: деталей, помогающих выражению всегда сложного, нетривиального, индивидуального авторского замысла. Многие участники олимпиады в большей мере старались «вчитать» в текст уже известное им (тоска по родине, героизм народа во время войны, важность семьи), чем «подчинить себя тексту», вычленяя новые для себя оттенки смысла на основе внимательного чтения и литературоведческого анализа.

Что касается второго этапа, результаты первого задания, проверяющего собственно знания, показали их недостаточность: очень немногие участники набрали здесь более 50% из возможного. Зато среди творческих работ – развернутого ответа на вопросы в заданной жанровой форме – встретились очень интересные.

Анализ размышлений школьников о проблемах литературного образования привел к трем выводам. Во-первых, эти проблемы обсуждаются и осмысливаются многими из них (есть довольно зрелые мысли). Во-вторых, и здесь ощутимо сильное влияние массовой культуры (например, в одной работе предлагается ежегодно обновлять учебники и делать их чуть ли не индивидуальными – знак непонимания сути школьного образования). В третьих, среди участников есть очень заинтересованные читатели; они широко осведомлены в современной литературе, как русской, так зарубежной; способны ясно формулировать проблемы изучения классики, будучи нацеленными на сохранение культурных традиций.

По всем предложенным проблемам участники высказали противоположные мнения. Например, одни отождествляют современную литературу с массовым чтивом, другие понимают ее ценность и эстетические достоинства. Несомненно, однако, что для всех очевидна необходимость приобщение молодежи к литературному наследству.

Как и в прошлом году, подавляющее большинство участников показало хорошую грамотность и навыки создания собственного текста с учетом предлагаемой жанровой направленности.
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